

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ БАЗОВЫМИ ПУНКТАМИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПРОИСШЕДШИЕ В НЕЙ ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Абони П. Йолан

В венгерской экономике производство продуктов питания, в том числе и пищевая промышленность, всегда играли важную роль. В наши дни в силу изменившегося мирового экономического положения эта роль продолжает расти. Уже несколько лет назад на мировом рынке началась «переоценка» пищевых продуктов, повысился их спрос на «твёрдую» валюту, и хотя темп изменений продуктов этой сферы не достиг темпа, характерного для необходимых для на импортных продуктов, внимание всё же направлено в их сторону. Значительную часть запросов, предъявляемых нашим обществом к народному хозяйству, составляют запросы к экономике пищевых продуктов, особенно в отношении экономического экспорта, внешнеторгового равновесия.

Для удовлетворения предъявляемых к пищевой промышленности запросов, помимо улучшения качества и усовершенствований в области упаковки и расфасовки, наиболее важными задачами являются умение гибко приспосабливаться к изменяющейся среде и повышение эффективности.

Повышение эффективности производства имеет ряд источников, среди которых особое значение имеет вскрытие и использование скрытых ресурсов. Источником повышения эффективности следует считать и рационализацию промышленного управления. В этой области особого внимания заслуживает организационно чрезвычайно высококонцентрированная, но в то же время в территориальном отношении традиционно разбросанная система управления пищевой промышленностью.

Цель данной работы — ознакомить с территориальной системой управления базовыми пунктами пищевой промышленности на 1980 г., останавливаясь при этом на препятствующих развитию явлениях и необходимости неотложных мероприятий в отношении управления.

В последнее время широко признанным является тот факт, что организационная переконцентрированность и исходящее отсюда слишком централизованное управление мешает гибкому управлению со стороны организаций, значительно снижает их способность приспосабливаться к конкретным условиям, затрудняет механизм принятия решений, препятствует формированию соответствующей деятельности подсобных отраслей промышленности.

Понятно, что в наши дни, когда вопросы эффективности экономики выдвинулись на передний план, особое внимание уделяется вопросам самостоятель-

ности предприятий и их заинтересованности. Всё более многим становится ясно, что и в вертикале производства пищевых продуктов интересы экономики требуют, чтобы точки принятия решений совпадали с точками концентрации информации. Там, где располагают соответствующей информацией, где имеет место заинтересованность и ответственность, там должно быть и право принятия решений.

В настоящее время пищевая промышленность нашей страны в отношении управления представляет собой довольно пёструю картину. Различны не только положение отдельных спецотраслей пищевой промышленности, но и играющая важную роль с точки зрения управления их специфика. Долгое время обладали самостоятельностью только хлебопекарные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы и потребительские кооперативы пищевой промышленности, в то время как большая часть государственных предприятий располагала лишь ограниченной самостоятельностью в рамках крупных предприятий или трестов.

Этот факт является источником значительной напряжённости. Поэтому очень актуально встала потребность предоставления самостоятельности предприятиям, относящимся к различным отраслям пищевой промышленности (птицеперерабатывающей, сахарной, табачной, кондитерской, консервной, пивоваренной и виноделию). Принятие соответствующих мероприятий в этом направлении призвано способствовать более интенсивному развитию производства. С 1-го января 1983 года возросла самостоятельность и других предприятий и единиц пищевой промышленности.

Время, прошедшее со времени реорганизации бывших трестов, подтверждает правильность этих решений. Более живой, более тесной стала связь предприятий пищевой промышленности с сельским хозяйством как сырьевой базой и с торговлей, т.е. с конечным потреблением. Полученный уже опыт свидетельствуют о том, что предприятия всё более гибко приспосабливаются к изменяющимся условиям, хотя в этом отношении есть ещё и неиспользованные возможности.

Очевидно также, что в силу ряда объективных и субъективных причин предприятия не могут в одинаковой мере использовать открывающиеся благодаря организационным усовершенствованиям возможности. Отсюда понятно, что в отдельных случаях запаздывает наступление связанных с организационными изменениями наглядных результатов.

Социалистические кооперативные предприятия пищевой промышленности Венгрии как производственные экономические единицы могут быть отнесены к нескольким уровням управления и возможны их разные формы. При определении рамок предприятия всегда имеется несколько альтернатив, отличающихся друг от друга не только в отношении того, сколько промышленных базовых пунктов, в каком территориальном распределении и с какой численностью объединяет предприятие, но и в зависимости от того, горизонтальные или вертикальные связи имеются между ними.

Среди многоплановых связей пищевой промышленности особую роль играет управление. Мы считаем, что рассмотрение и уяснение территориальной системы управления пищевой промышленностью служит новой информацией и для вскрытия закономерностей, определяющих территориальное распределение производительных сил по отраслям.

В интересах осуществления отмеченных выше целей мы провели исследование во всём секторе социалистической промышленности. В ходе работы в силу объективных причин мы опирались на данные 1980 года.¹ На основе данных относительно занятости в центрах пищевой промышленности, в базовых пунктах пищевой промышленности и в базовых пунктах промышленного характера отрасли территориальная система управления пищевой промышленностью была составлена так, чтобы она отражала и обусловленную показателем занятости интенсификацию. Так с помощью показателей занятости в отдельных базовых пунктах пищевой промышленности вырисовывается система пространственных связей отрасли с точки зрения управления, организационно-направляющая роль отдельных базовых пунктов, что является хорошей информацией в отношении территориального устройства отрасли в целом.

Мы ставили своей целью показать сформировавшиеся территориальные связи между промышленными предприятиями министерского ведомства и ведомства советов и их промышленными базовыми пунктами, а также промышленными базовыми пунктами кооперативов пищевой промышленности.

Это затрагивает 1667 базовых пункта. Данные относительно распределения рабочей силы в центрах пищевой промышленности, в промышленных базовых пунктах и базовых пунктах промышленного характера взяты из таблиц промышленной сводки Центрального Статистического Управления ЦСУ за 1980 г. (Не приведены данные относительно занятости в таких объектах пищевой промышленности, которые не членятся по территории, не обладающие штатом, а также данные о работающих за границей.)

Прежде всего мы составили таблицу, показывающую соотношение занятости на базовых пунктах пищевой промышленности местного управления и управления извне по отдельным областям страны. (табл. № 1). Из данных таблицы видно, что в общем по стране занятость в социалистической пищевой промышленности с местным управлением составляет 34,3 %. Этот средний показатель превышают только области Хайду-Бихар с 36,5 %) и Будапешт (98,5 %). В общем данные свидетельствуют о сравнительно небольшом отклонении (22 %) между областями в отношении занятости при местном управлении. Наименьший показатель наблюдается в области Пешт, что, естественно, объясняется близостью к столице. Затем следуют области Зала со сравнительно слабо развитой промышленностью, а далее — Боршод-Абауй-Земплен и Сольнок с высоко развитой промышленностью. Неожиданным оказался тот факт, что в числе областей, близко стоящих к противоположному крайнему показателю, находятся как сильно развитые (Дёр-Шопрон, Вэспрем), так и менее развитые (Сабольч-Сатмар, Хевеш и др.). Проанализировав зависимость между степенью промышленного развития и процентом занятости при местном управлении по всей стране, мы констатировали отсутствие такой связи (табл. 1).

Совсем иная картина была получена тогда, когда распределение рабочей силы в социалистической пищевой промышленности зависимости от места

¹ Хотя выбор этого года не совсем удачен в том отношении, что он отражает промежуточную стадию процесса организационных преобразований, когда уже были прекращены тресты в кондитерской и табачной промышленности, но ещё существовали тресты в птицеперерабатывающей, коксервной и пивоваренной отраслях (здесь они были прекращены позже, с 1-го января 1983 г.).

Таблица 1

*Распределение занятых в социалистической пищевой промышленности на основе места управления
Базисны пункт размещён в области*

Область	занятость	
	местное упр.	упр. извне в процентах
Бараня	32,3	67,7
Бач-Кишкун	27,1	72,9
Бикеш	25,9	74,1
Боршод-А-Земплен	18,8	81,2
Чонград	34,0	66,0
Фэйер	26,0	74,0
Дёр-Шопрон	32,9	67,1
Хайду-Бихар	36,5	63,5
Хэвэш	28,5	71,5
Комаром	25,5	74,5
Ноград	22,0	78,0
Пешт	14,5	85,5
Шомодь	22,5	77,5
Саболч-Сатмар	29,8	70,2
Сольнок	18,8	81,2
Толна	25,7	74,3
Ваш	24,6	75,4
Веспрем	30,9	69,1
Зала	16,9	83,1
Будапешт	98,5	1,5
Всего	34,3	65,7

управления исследовали так, что центры группировались по областям (табл. 2). При этом наблюдалось и более значительное отклонение показателя занятости при местном управлении. (Два крайних показателя — Хайду-Бихар — 40% и Вэспрем — 15%). Столичные центры осуществляют местное управление 56,6% относящихся к ним занятых в пищевой промышленности, остальные 43,4% подлежат управлению извне.

Для нашей страны вообще характерна очень высокая концентрация промышленности. Это имеет место и в отношении пищевой промышленности. Эта, однако, проявляется не в том, что промышленные объекты являются крупными, а лишь в том, что имеется много предприятий, объединяющих большое количество базовых пунктов.

Большая территориальная дифференциация существует в отношении как величины предприятий, так и величины их базовых пунктов (табл. 3).

Мы составили таблицу распределения рабочей силы в пищевой промышленности для Будапешта и областей нашей страны, численности базовых пунктов по областям и средней численности занятых на одном базовом пункте. Самое большое количество базовых пунктов имеет Будапешт, потом следуют Бач-Кишкун, Боршод-Абауй-Земплен и область Пешт, а наиболее высокая числен-

Таблица 2

Распределение занятых в социалистической пищевой промышленности на основе места управления

Область	занятость	
	местное упр.	управление извне
	(в процентах)	
Бараня	29,3	70,7
Бач-Кишкун	29,0	71,0
Бикеш	29,1	70,9
Боршод-Абауй-Земплен	19,1	80,9
Чонград	31,0	69,0
Фэйер	27,0	73,0
Дёр-Шопрон	28,2	71,8
Хайду-Бихар	40,0	60,0
Хэвэш	30,7	69,3
Комаром	35,2	64,8
Ноград	25,4	74,6
Пешт	24,6	75,4
Шомодь	31,3	68,7
Сабольч-Сатмар	29,8	70,2
Сольнок	33,3	66,7
Толна	31,0	69,0
Ваш	39,5	60,5
Веспрем	15,0	85,0
Зала	23,0	77,0
Будапешт	56,6	43,4
	34,3	65,7

Тость рабочей силы на базовый пунктах — в Будапеште, в областях Сольнок, Толна, Бараня и Хайду-Бихар. Далее мы анализировали предприятия пищевой промышленности по категориям на основе показателя валового дохода (табл. 4).

Анализируя данные таблицы № 4, можно установить, что большинство предприятий пищевой промышленности относится к категории с валовым доходом в 500—1000 мил. форинтов, далее следует категория в 1000—2000 мил. форинтов.

Эти две категории объединяют 51,8% всех предприятий пищевой промышленности.

Иную картину даёт распределение объёма валового дохода предприятий, где предприятия категорий свыше 1000 мил. форинтов дают 75,2% всего объёма валового дохода.

Анализируя объём валового дохода и показатель физической рабочей силы предприятий, относящихся к категориям с валовым доходом свыше 500 мил. форинтов, нетрудно подсчитать, что если по показателю валового дохода их доля составляет 98,4% то в создании этого валового дохода в них занято 83% от числа всех физических рабочих. Следовательно, эффективность живого труда в случае предприятий, дающих больший валовой доход, значи-

Таблица 3

Некоторые характерные показатели социалистической пищевой промышленности (1980 г.)

Область	Число занятых в пищ. пищ. пром-ти чел. %	Число ба- зовых п-в.	Ср. численность раб. на 1 баз. п. чел.	
Бараня	9 425	4,8	68	139
Бач-Кишкун	14 825	7,5	140	106
Бикеш	12 760	6,5	108	118
Боршод-Абауй-Земплен	12 844	6,5	117	110
Чонград	10 161	5,2	91	112
Фэйер	6 226	3,2	50	125
Дёр-Шопрон	10 771	5,5	79	136
Хайду-Бихар	11 332	5,8	82	138
Хэвэш	8 951	4,5	70	128
Комаром	3 594	1,8	47	76
Ноград	2 197	1,1	59	37
Пешт	11 665	5,9	117	100
Шомодь	8 857	4,5	71	125
Сабольч-Сатмар	11 395	5,8	87	131
Сольнок	8 497	4,3	53	160
Толна	5 118	2,6	35	146
Ваш	5 519	2,8	69	80
Веспрем	5 411	2,7	55	98
Зала	7 019	3,6	71	99
Будапешт	30 320	15,4	198	153
Всего	197 898	100,0	1667	118

Таблица 4

Формирование некоторых характерных показателей предприятий пищевой промышленности по категориям на основе валового дохода

Категории по валовому дов. в мил. форинтах	Число предприятий в %	Объём вал. дохода в %	Число физ. рабочих в %
— 10	5,4	—4,8*	0,1
10— 20	1,1	0,0	0,0
20— 50	3,8	0,2	0,5
50— 100	4,9	0,4	1,3
100— 200	10,3	1,7	4,8
200— 500	12,4	4,1	10,3
500—1000	27,5	23,2	25,5
1000—2000	24,3	35,3	30,8
2000—	10,3	39,7	26,7
Всего	100,0	100,0	100,0

* В случае трестов, осуществляющих и экспорт, из-за метода экспортной отчётности возможен и отрицательный показатель, что и наблюдалось в 1980 г. в этой категории предприятий.

тельно выше. Особенно значительная дифференция наблюдается в категории свыше 2000 мил. форинтов: общий валовой доход относящихся к этой категории предприятий составляет 39,7% при занятости рабочей силы в 26,7%.

Общий валовой доход государственной пищевой промышленности в 1980 году составил 170 479 мил. форинтов. Его средний показатель на одно государственное предприятие пищевой промышленности — 921,5 мил. форинтов. В то же время этот последний показатель в государственной промышленности в целом, исключая пищевую промышленность, значительно выше — 1369,0 мил. форинтов. Следовательно, концентрация пищевой промышленности на основе валового дохода составляет лишь 67% концентрации тяжелой и легкой промышленности вместе.

На основании имеющихся у нас данных мы составили картодиаграммы, на которых показали связи между центрами и базовыми пунктами социалистической пищевой промышленности в зависимости от занятости рабочей силы (линии утолщаются пропорционально численности, *рис. 1—6*).

Сюда относятся:

- мясная
- консервная
- табачная и
- пивоварение.

Для полноты считаем нужным отметить, что в мясной, зерновой, молочной отраслях и отрасли производства алкогольных напитков и в настоящее время существуют концентрированные организации. Существование их в рамках трестов следует считать обоснованным. Так, например, в случае молочной отрасли это объясняется специфическим характером продукта, его быстрой порчей и невозможностью делать запасы, далее, сравнительно большими сезонными отклонениями количества закупаемого молока, различными по времени территориальными запросами потребителей. (Например, летом в районе Балатона и других курортных районах потребление значительно повышается, а в столице и в некоторых других областях снижается.) Известно также, что бесперебойное обеспечение Будапешта осуществляется за счёт сырья других районов. И, наконец, не в последнюю очередь сохранение трестов обусловливается и экспортом молока и молочных продуктов. Следовательно, сохранение трестов в молочной отрасли объясняется необходимостью строгой согласованности производства, переработки и реализации молока и молочных продуктов. В целях повышения эффективности вертикала провели усовершенствование управления. Начиная с 1-го января 1983 года изменились полномочия дирекционного совета и генерального директора, расширились рамки принятия предприятиями самостоятельных решений. Так, например, возрасла финансовая самостоятельность предприятий, они имеют право свободно изменять структуру продукции, к компетенции предприятия относится теперь установление районов закупки и рационализации.

Известно, что пищевая промышленность как по ассортименту сырья, так и по применяемым в процессе переработки технологиям и по особенностям готовой продукции представляет собой очень гетерогенную отрасль. То же

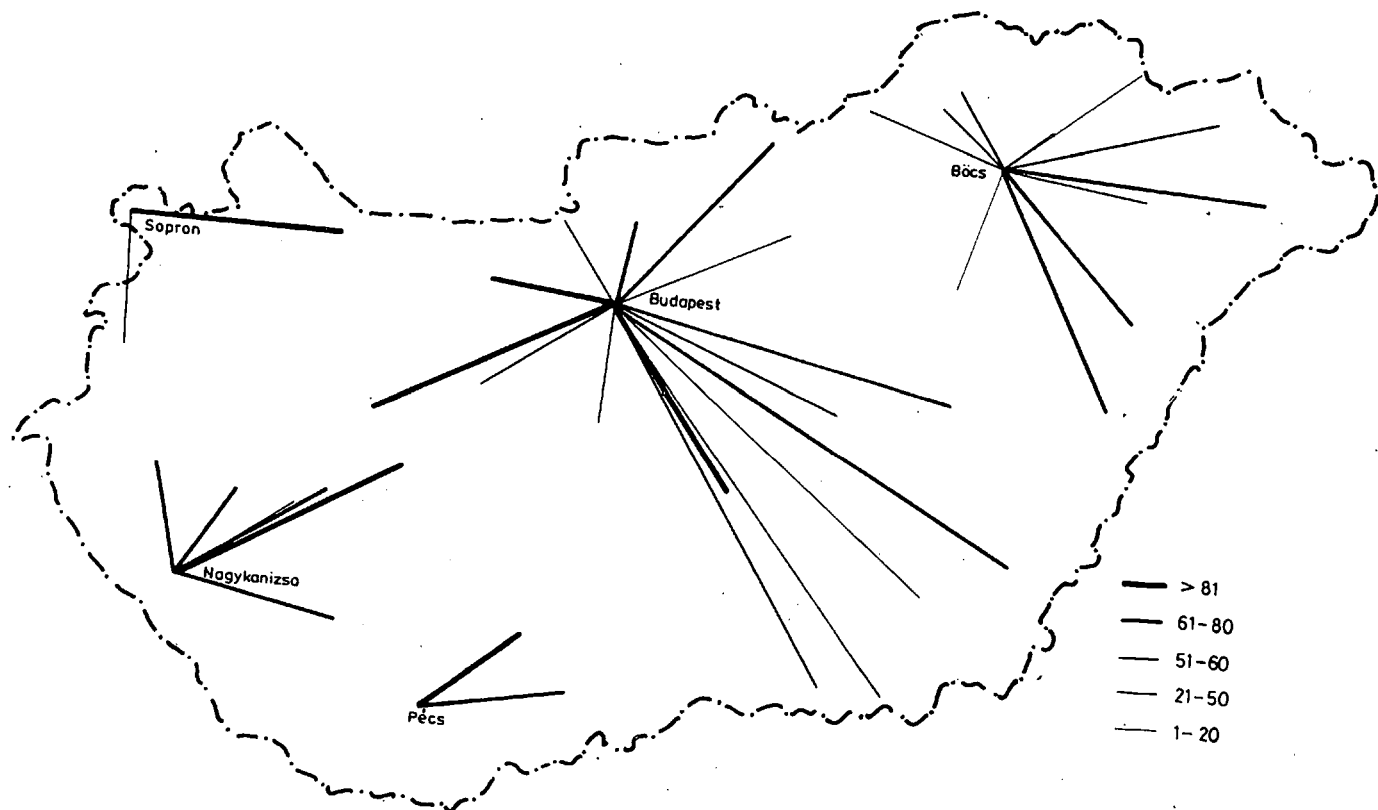


Рис. 1 Число рабочих, занятых в пивной промышленности при
неместном управлении (подсчитанные для базовых пунктов агрегаты)

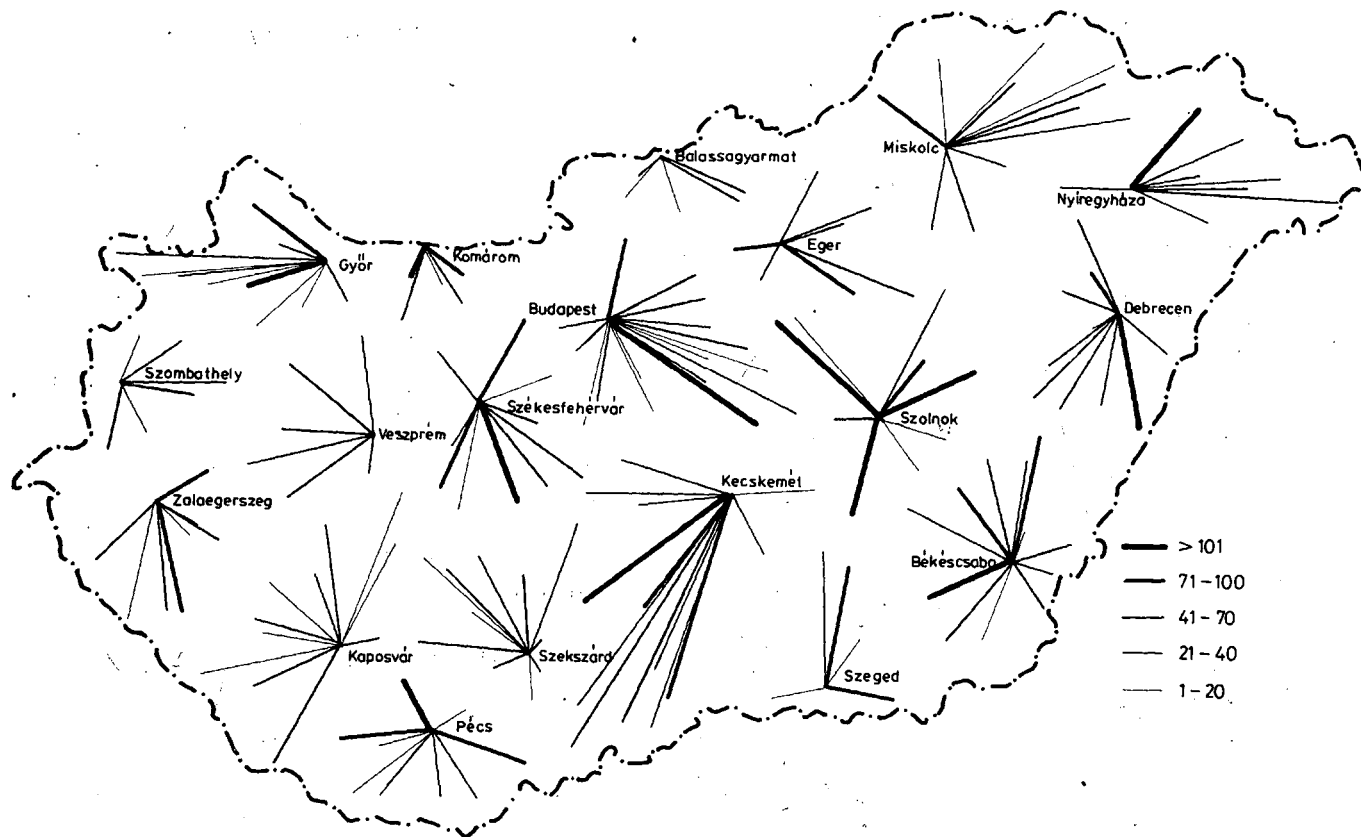


Рис. 2 Число рабочих, занятых в мельничной промышленности при неместном управлении (подсчитанные для базовых пунктов агрегаты)

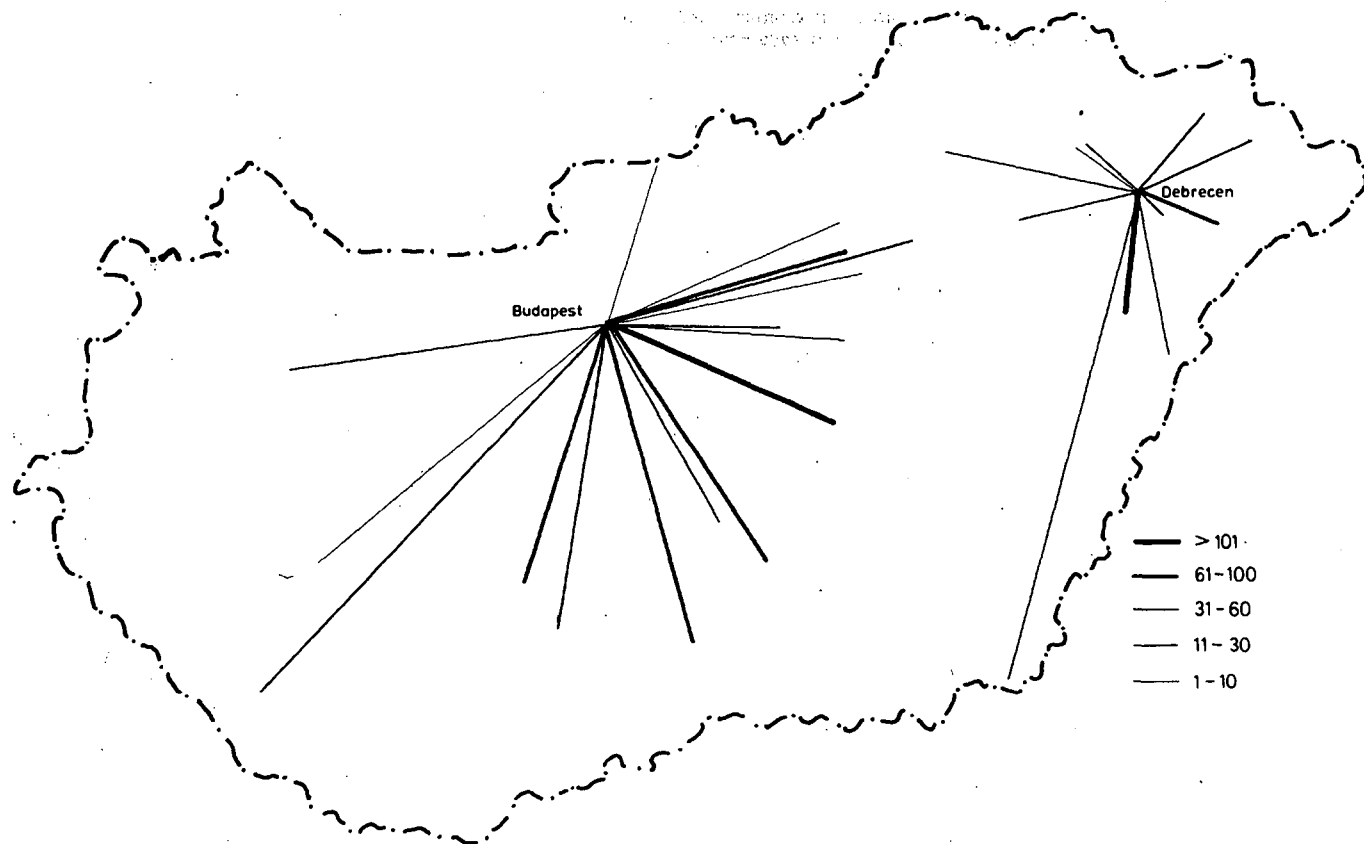


Рис. 3 Число рабочих, занятых в табачной промышленности при неместном управлении

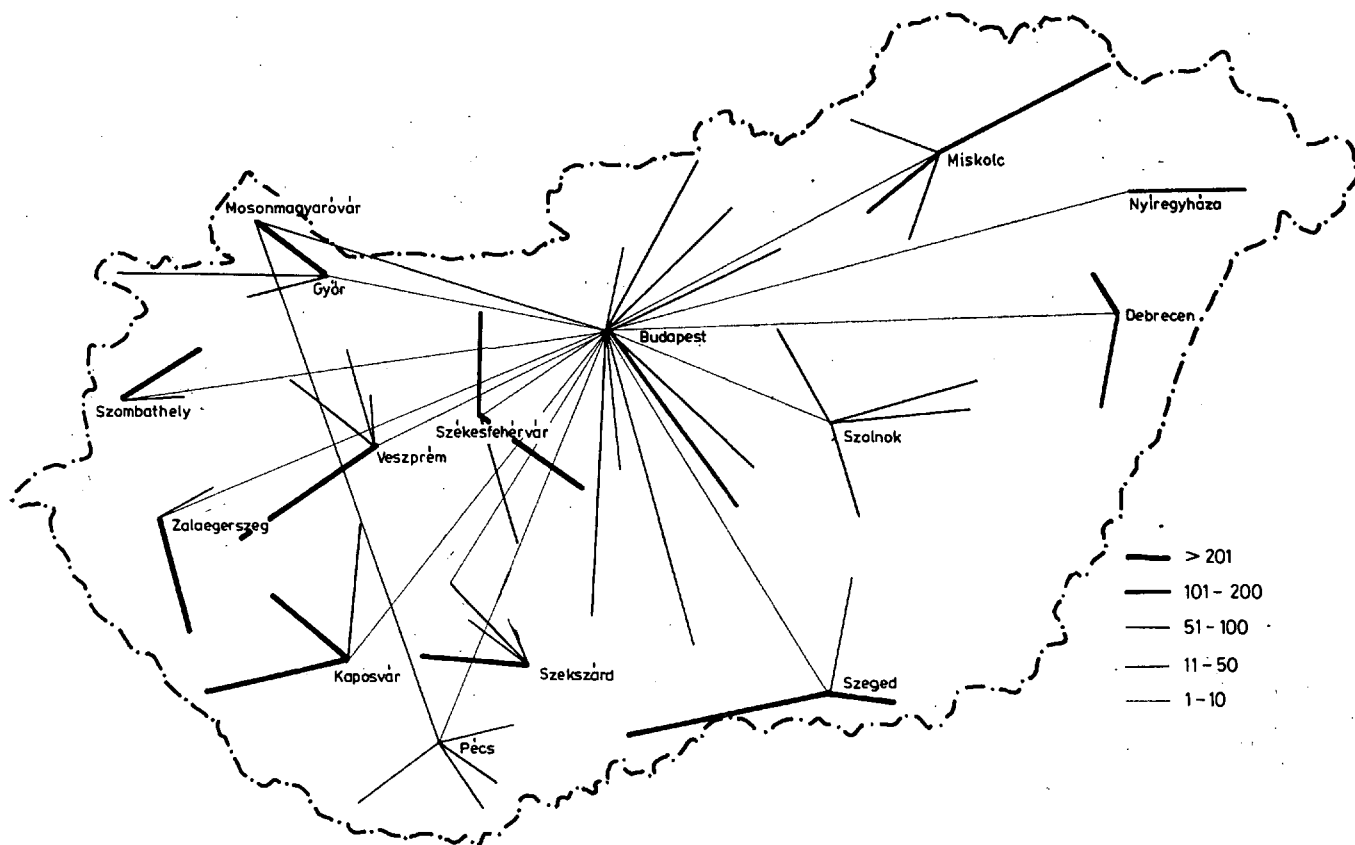


Рис. 4 Число рабочих, занятых в молочной промышленности при неместном управлении (подсчитанные для базовых пунктов агрегаты)

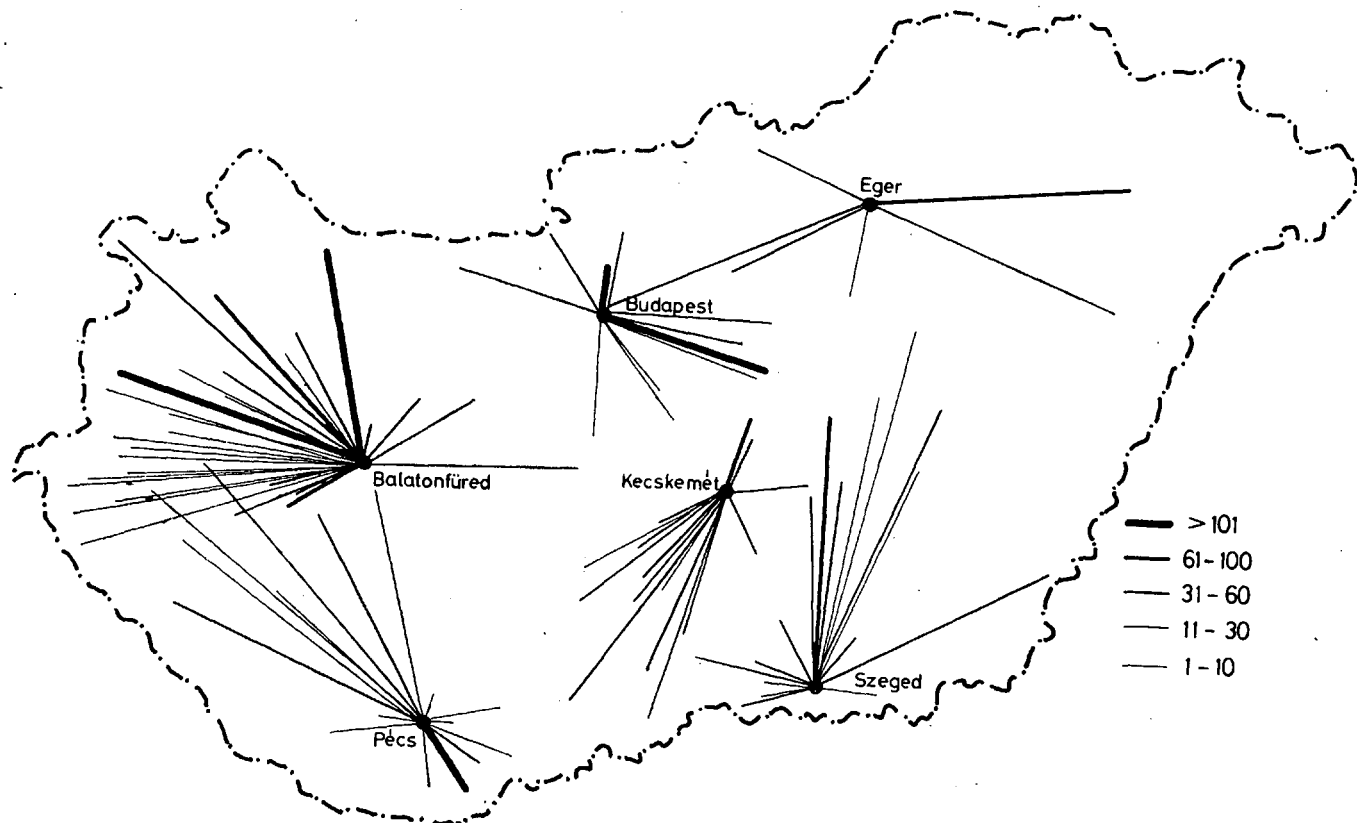


Рис. 6 Число рабочих, занятых в винодельческой промышленности при неместном управлении (подсчитанные для базовых пунктов агрегаты)

можно сказать и относительно требований к управлению. Как ингомогенная отрасль, пищевая промышленность характеризуется большой дифференцированностью целесообразных форм организации не только по отдельным специальным отраслям, но и в пределах одной отрасли в зависимости от структуры продукции и применяемой технологии. В связи с этим по-разному следует подходить и к вопросу определения целесообразных точек принятия решений. Таким образом, целесообразное организационное устройство требует особого рассмотрения по отдельным отраслям и не может определяться исключительно статистическими средствами.

В Венгрии на 1980 год в пищевой промышленности было занято 196 898 человек, которые работали на 1667 базовых пунктах, относящихся к 194 предприятиям. К одному предприятию пищевой промышленности относилось в среднем 8,6 базовых пунктов. Средняя занятость рабочей силы на одно предприятие составляла 1015 человек, а на один базовый пункт — 118. В результате изменений, произошедших за последние два года, концентрация на базовых пунктах несколько изменилась, однако всё ещё существует ряд устаревших базовых пунктов и всё ещё недостаточной следует считать повышение концентрации вследствие технических усовершенствований.

Собственно говоря, в отношении концентрации в пищевой промышленности на микроуровне как в период до освобождения, так и в наши дни происходит одновременно двухсторонний процесс: с одной стороны, усиливается разбросанность, с другой стороны, с развитием базисных предприятий усиливается степень концентрации. Конечный результат складывается как продукт этого двухстороннего процесса.

Резюме

В наши дни, когда основным источником повышения экономики является вскрытие и использование внутренних ресурсов, особое внимание уделяется возможностям рационализации управления. Данная работа освещает основные черты системы управления пищевой промышленностью Венгрии, отличающейся высокой концентрацией в организационном отношении и традиционной разбросанностью в территориальном отношении а также отмечает произошедшие в этой системе изменения. Актуальность рассматриваемой проблемы объясняется в первую очередь тем, что в настоящее время признанным считается то мнение, что слишком централизованное управление лишает предприятия гибкости, снижает их способность приспосабливаться, затрудняет механизм принятия решений и мешает формированию соответствующего промышленного «фона». Работа останавливается на вопросе о территориальных связях между промышленными предприятиями министерского ведомства и ведомства советов с промышленными базовыми пунктами, а также между кооперативами пищевой промышленности и их промышленными базовыми пунктами.

Статистические данные были взяты из промышленной сводки ЦСУ на 1980 год. Показатели численности рабочей силы по отдельным отраслям пищевой промышленности приводятся на карте. Работа подчёркивает, что поскольку пищевая промышленность представляет собой слишком негомогенную отрасль, целесообразные формы организаций очень дифференцированы не только по отдельным отраслям, но и в зависимости от структуры продукции

и применяемой технологии и по-разному должно оцениваться размещение оптимальных точек принятия решений. Отсюда вытекает, что целесообразное организационное устройство требует отдельного рассмотрения по отраслям и не может быть оценено лишь на основе статистических средств.

ЛИТЕРАТУРА

- Абонинэ (Палоташ Йолан): Территориальные особенности промышленных базовых пунктов и их центров в Венгрии.
Нах. в печати. (Областная статистика).
- Балаж Ботош: Габор Папанек: Развитие промышленной производственной структуры.
Академич. Изд-во, Б-т, 1982 г.
- Имре Ковач: Самостоятельно. Обзоратель. 1982. 9сент. 13.
- Габор Ривис: Структура промышленности нашей страны по размеру предприятий и фабрик. Экономика. 1978. 355
- Иван Швейцер: Размер предприятий. Экономич. и юридич. Изд-во, Б-т. 1982.